

PROCESUL-VERBAL

încheiat în sedinta “de îndată” a Consiliului Local al oraşului Agnita din data de 8 noiembrie 2011

Prezenta sedinta a fost convocata conform Dispozitiei nr.578/08.11.2011 emisa de primarul oraşului Agnita.

Total consilieri in functie 17, prezenti la sedinta 10, absenti motivati 7 consilieri, d-na.Terea Gabriela, dl.Barza Marius, dl.Cioca Ioan, dl.Ilie Ioan Nistor, dl.Terbea Emil, dl.Velicea Nicolae, dl.Saftescu Cristian.

D-na.Muntean Aurica - presedinte al sedintei “de îndată”.

Se supune la vot procesul-verbal al sedintei anterioare si se aproba in unanimitate de voturi.

Se supune la vot ordinea de zi, si se aproba in unanimitate de voturi.

1. Proiect de hotarare privind avizarea documentatiilor Plan Urbanistic General al oraşului Agnita si Regulamentul Local de Urbanism al oraşului Agnita

Dl.Primar – eu propun ca pentru modificarile de forma, sa fie transmise direct Compartimentului de Urbanism pentru a putea fi operate. Iar pentru modificarile de alt gen care au nevoie de aprobarea Consiliului Local, sa le discutam si sa le aprobam acum. In sensul ca daca avem modificari de sintagme, nu are sens sa le discutam acum.

D-na.Secretar – un termen ?

Dl.Primar – pana joi, pentru ca vineri sa poata fi trimis la Sibiu.

Dl.Dragoman – am inteles punctul de vedere al domnului Primar, dar sincer as fi asteptat daca doriti sa o spun direct si opinia domnului Viceprimar, care conform atributiilor era de competenta dumnealui sa urmareasca realizarea acestui Plan Urbanistic General, sa-si spuna punctul de vedere vizavi de P.U.G.

D-na.Muntean – cu siguranta va lua cuvantul si domnul Viceprimar.

Dl.Viceprimar – nu am de facut nici o observatie.

Dl.Dragoman – ca opinie generala, fara a se interpreta gresit, foarte multe pagini sunt pur si simplu copiate din alte P.U.G.-uri, in speta de la Copsa Mica, se gasesc foarte multe elemente comune si chiar cu particularitati ale oraşului Copsa Mica si citeva elemente de la o comuna.

Dl.Primar – domnule Dragoman, nu cumva aveti o varianta care nu este ultima ?

Dl.Dragoman – domnule Primar, aceasta este varianta pe care am primit-o pe CD.

Dl.Primar – eu ma indoiesc ca asa ceva a putut sa treaca de toti cei care au studiat P.U.G-ul.

D-na.Muntean – m-am intrebat si eu daca ceea ce a fost pe CD este varianta finala.

Dl.Primar – a fost citit si nu numai de noi, dar si de avizatori si mie nu imi vine sa cred ca a scapat expresia “nod feroviar la Agnita” de cei de la Agentia de Mediu, spre exemplu.

Dl.Dragoman – domnule Primar, eu am primit aceasta varianta pe CD si doar am listat-o, altceva nu i-am facut.

Dl.Primar – o sa le verificam.

Dl.Dragoman – este posibil sa fie alta varianta ?

Dl.Primar – ma indoiesc ca a trecut de avizatori.

D-na.Muntean – aici apare o problema, nu sunt numerotate paginile pe varianta care am primit-o noi pe CD.

Dl.Primar – atunci sa ni se confirme ca aceasta este varianta pe care trebuie sa o discutam.

Dl.Dragoman – nu pot sa cred ca in Agnita accepta cineva o zona de industrie in zona centrala a orasului. Scrie asa ceva in P.U.G.

Dl.Primar – zona de industrie este SC Agnitex si SC Rombox .

D-na.Muntean – mica industrie.

Dl.Primar - SC Agnitex nu este mica industrie.

Dl.Dragoman – discutam de zona industrială propusa si nu existenta. Chiar nu pot sa cred ca cineva dintre noi a propus in zona centrala, platforma industrială.

Daca doriti sa va dau cateva exemple de lucruri care dovedesc din punctul meu de vedere ca nu s-a lucrat pe concret Agnita si ca sunt foarte multe copy-paste.

Acest P.U.G. in mod normal trebuia sa stabileasca, in final, la capitolul III, propuneri concrete de dezvoltare urbanistica a orasului, dar din pacate acest capitol este tratat numai cu generalitati si foarte superficial.

Pana sa ajung la cateva lucruri concrete, nu am gasit nicaieri sa trateze in mod special problema pietelor agroalimentare. De asemenea nu am gasit tratata nicaieri problema parcarilor din zona blocurilor si nu numai. Nu am vazut sa scrie ceva concret de identificarea unor parcele, sa spunem, prin comparatie cu alte P.U.G.-uri. Spre exemplu Sibiul, acolo se vine cu analiza concreta a numarului de vehicule din zona respectiva si a necesitatii si chiar propun ce tipuri de parcare sa se realizeze pe anumite zone; fie ca discutam de zona cu parcare de suprafata, fie ca discutam de parcare subterane sau semiingropate, dar exista o analiza clara a ceea ce se intampla in zona respectiva, atat din punct de vedere al traficului pietonal cat si cel al traficului vehiculelor.

In acest PUG, sincer nu am gasit asa ceva. Despre piata agroalimentara ca si cind nu ar exista, sa spuna ceva ca si linii directe. Fac o comparatie cu Sibiul si spune ca la Piata Cibin trebuie sa realizeze o parcare obligatorie, iar singura solutie existenta in zona respectiva fiind parcare subterana sub piata existenta. De asemenea vin cu propuneri de fluidizare a traficului rutier pe strazi.

Sincer sa fiu daca ar fi sa compar acest regulament de urbanism cu cel vechi, care inca mai este in vigoare, mi se pare mult mai obiectiv si aici vin si spun doar atat ca pe fiecare zona, se trata in P.U.G-ul vechi exact gradul de ocupare a terenului. In zona Fabricii si respectiv Spitalului, in PUG-ul vechi spunea foarte clar ca “nu se vor mai autoriza nici un fel de constructii, datorita faptului ca gradul de ocupare este peste cel stabilit prin lege acum”. Este prevazuta in lege formula de calcul a gradului de ocupare in functie de constructii, de suprafata construita, de suprafata desfasurata a constructiilor, etc. Ori aici nu mai face nici o referire, spune doar “gradul de ocupare care se preteaza pentru categoria de zona respectiva si-atat. Credeti ca cineva din Primaria Agnita trebuie sa stea sa calculeze gradul de ocupare al terenului din zona Fabricii si respectiv Spitalului ? Trebuia sa propuna citeva directii de dezvoltare pe urmatoorii 10 ani si nu ma gandesc numai la constructii sau amenajari drumuri

si trotuare cu fluxurile aferente. Inclusiv pozitionarea unor institutii publice sau niste functiuni publice in anumite zone, nu gasesti nimic in acest P.U.G.

Spre exemplu - in domeniul constructiilor, putem sa spunem ca in Agnita nu s-au dezvoltat unitati de extractie a materialelor de constructii, in special balast si nisip care sa fie valorificate pentru constructia infrastructurilor rutiere demarate in zona chiar in acest an. In Agnita oricat ne-am stradui nu avem de unde sa scoatem nisip pentru constructii si balast.

Un alt exemplu – “transportul local de marfuri si de persoane, se realizeaza de catre companii din exteriorul localitatii”; dar noi chiar nu avem autobuz?

Sau, “ se poate identifica o zona mai apreciata in oras, atat ca zona de locuit cat si pentru sedii de firma, zona strazii Avram Iancu care poate deveni un viitor pol intraurban important”. Nu stiu daca strada Avram Iancu este chiar pentru asa ceva.

Un alte exemplu – “infrastructura circulatie – linia ingusta de cale ferata Sibiu – Agnita – Sighisoara”, a trecut multa vreme de cand nu mai exista linia ingusta Agnita-Sighisoara.

Sau – “paraul Groden traverseaza orasul Agnita in tot lungul acestuia”.

Disfunctionalitati urbane – “lipsa spatiilor locative”.

Apoi “insuficienta spatiilor verzi sub aspect cantitativ”. Eu c red ca noi suntem un caz fericit comparativ cu celelalte localitati, pentru ca avem 23,6 mp/locuitor, iar limita este undeva la 26 mp./locuitor.

Necesitati si oportunitati ale populatiei – “imbunatatirea calitatii serviciilor in domeniul sanatatii prin infiintarea unui spital local, construirea de locuinte sociale, reabilitarea din fonduri europene a fatadelor caselor degradate ca urmare a poluarii mediului”. Sigur aceste elemente le regasim in P.U.G. al localitatii Copsa Mica.

O expresie deosebit de frumoasa in viziunea proiectata in perspectiva urmatoarelor 10 ani “este un oras curat cu activitate economica diversificata, cu o populatie stabila usor in crestere si cu activitate socio-culturala intensa”. Daca credem ca in Agnita creste populatia si partea economica este foarte diversificata, este cam greu.

Apoi apar generalitati de genul - “Se va putea sprijini tanara generatie pentru a rezista tentatiilor mai proaste de provenienta occidentala, tentatie la care cade victima in primul rand tineretul. Nici un efort nu trebuie precupetit pentru aceasta, tineretul consituie viitorul comunitatii”.

Apoi, “actiunile propuse in diverse discutii sunt centralizate intr-un plan de actiune elaborat cu reprezentantii Primariei si aceste actiuni se vor desfasura in paralel” s.a.m.d. si prezinta un tabel pe diferite domenii in care scrie intr-un chenar ”actiuni – rezultate”. Mie mi-a ramas intiparit modelul de la Sibiu, pe fiecare zona era prevazuta concret masura ce trebuie realizata.

La “Optimizarea relatiilor in teritoriu – continuarea relatiilor de colaborare cu Primaria Sibiu”, apoi apare Medias, Agnita si Dumbraveni.

Deci pentru mine este clar ca aici s-a copiat de la Copsa.

Dl.Primar – repet, ori nu este varianta care trebuie ori intr-adevar trebuie revizuit.

Dl.Dragoman – domnule primar este varianta care am primit-o pe CD.

Dl.Primar – dar ati primit-o inainte de sedinta, de unde ati luat-o ?

Dl.Dragoman – a fost transmisa pe e-mailul Primariei dupa care a fost pusa pe un CD pentru fiecare consilier.

D-na.Radu Lora – si-atunci sa fie riscul sa nu fi trimis ei ultima varianta?

Dl.Primar – discutii de genul acesta am mai avut odata.

Dl.Dragoman – varianta aceasta are 150 pagini, volumul I si volumul II – 54 pagini.

D-na.Muntean – mai era o varianta pe internet pe care am citit-o eu in iarna inca, atunci cand aparuse de la Targu-Mures, intamplator am dat de ea si era oarecum diferita de aceasta.

Dl.Dragoman – acum ne spune “pe ansamblu evolutia actuala a populatiei comparativ cu alti ani este negativa datorita a doi factori principali, emigrarea sasilor si munca in strainatate”. Dupa peste 20 de ani de la plecarea sasilor il mai luam ca factor de scadere a populatiei ?

Daca dvs. intelegeti ceva din urmatoarea expresie: “Pct.36. Organizarea circulatiei - specific solului pe care il parcurgem in orasul Agnita, la fel ca in multe alte orase se poate vorbi despre o circulatie intensa de bunuri si persoane, orasul fiind un important nod de circulatie auto si feroviar”.

D-na.Radu Lora – a fost platit proiectul acesta ?

Dl.Primar – da.

D-na.Radu Lora – are o garantie ?

Dl.Primar – are garantie si au obligatia sa-l duca pana la capat.

Dl.Dragoman – capitolul III care practic este capitolul de propuneri dezvoltare urbanistic, trebuia sa fie esenta primelor doua capitole.

Nu vreau sa credeti ca citesc toate acestea doar in ideea de-a scoate in evidenta deficientele acestui document.

Asteptarile mele erau cu totul altele fata de ceea ce am gasit in acest P.U.G.

Sunt zone in care nu se pot aproba nici un fel de autorizatie de construire, chiar si cu realizarea unui P.U.G. sau P.U.Z, penmtru simplul motiv va gradul de ocupare al terenului in zona respectiva, era deja depasit.

D-na.Muntean – prin activitatile pe care le-au avut, de cele prezentate in P.U.G, cred ca fiecare a reusit sa-si faca o parere. Eu vedeam P.U.G-ul ca un instrument al administratiei publice locale de-a dezvolta orasul in perspectiva cu responsabilitate si intr-adevar m-a surprins si pe mine, chiar un neavizat in domeniu, in legaturi cu erorile le spun eu, pe care le-am constatat si pe care dvs. le-ati prezentat la aceasta intilnire.

Domnule Primar, dvs. ce solutie dati?

Dl.Primar – daca vreti sa vedem P.U.G-ul ca un document strategic, atunci avem o mare problema, pentru ca noi nu avem o strategie. Haideti sa stabilim niste lucruri. Mergem pe ideea de-a vedea P.U.G-ul ca un document care ofera posibilitatea unei dezvoltari, dar repet, noi ca oras nu avem o strategie si-atunci despre ce povestim?

Daca vrem sa punem la baza PUG-ului o strategie pentru dezvoltarea orasului, atunci venim si spunem ca aceasta este strategie de dezvoltare si de aceasta tine cont PUG-ul, dar de fapt noi nu avem. Noi nu stim in ce directie ne indreptam si am mai incercat odata si tot cu un esec s-a incheiat ideea de strategie.

Deci, daca dorim ca PUG-ul sa fie strategia de dezvoltare a orasului Agnita, atunci nu stiu cum vom face.

D-na.Muntean – adica, sa prinda si aceasta in PUG.

Dl.Primar – Care este directia pe care o prinde ? Pentru ca noi putem sa spunem ca vedem ca dezvoltare intr-o anumita zona, o zona industrială sau o zona rezidentială, etc, dar noi o vedem așa? Si dada o vedem așa mergem cu ea mai departe sau numai o discutăm ?

Deci daca vrem PUG-ul ca document srategic, atunci nu vom putea incheia anul acesta discutia.

Spre exemplu, daca vorbim de zone de parcare, noi avem niste idei dar stim noi daca sunt cele bune? Vorbim de numarul de masini care tot creste, dar poate sa tot creasca pentru ca scadem ca si populatie. In concluzie, este o analiza mult mai complexa decat tema in sine.

D-na.Radu Lora – atunci haideti sa discutam fiecare aspect care este anormal, vizavi de bunul simt, de faptul existent si sa fie adaptate.

Am inteles de la domnul Dragoman, ca era ceva la un moment dat mentionat acolo vizavi de natura acoperisurilor.

Dl.Primar – sa nu intram in detalii.

D-na.Radu Lora – dar aceasta este o chestiune de care se loveste omul, la un moment dat.

Dl.Dragoman – cu exceptia zonei centrale, nu am voie sa-mi fac invelitorile la acoperis din tabla. Am inteles ca zona centrala are un specific, dar in afara zonei istorice de ce nu am voie ?

Dl.Primar – respecta specificul local, dar nu este obligatoriu.

D-na.Muntean – spre exemplu, in Franta toata lumea respecta in comune daca s-a hotarat sa se acope cu tigla gri, toata lumea respecta, indiferent ca este la perfiferie sau in centrul localitatii.

D-na.Radu Lora – nu cred ca putem cere asa ceva locuitorilor din Agnita, indiferent de zona unde locuiesc.

Dl.Dragoman – va intreb, extindere str.Gradinilor, ce legatura are zona respectiva cu zona centrala a orasului, care este zona traditionala ? Discut de traditie in constructii dupa anul 1960. Str.Gradinilor este dezvoltata dupa anul 1960, str.Avram Iancu la fel. Nu mai discut de str.Bisericii, str.Eminescu si aceasta este traditia orasului ? Atunci nu exista tabla in Agnita ?

D-na.Radu Lora – sa facem o sinteza din tot ceea ce s-a discutat.

D-na.Secretar – proiectul nostru de hotarare spune “se avizeza P.U.G.”, iar dupa ce adopta hotararea, urmeaza avizarea de la Consiliul Judetean Sibiu. Cand toate avizele sunt primite, urmeaza o alta sedinta de Consiliu Local prin care aproba Planul Urbanistic General.

Haideti sa aprobam, avizand astazi P.U.G, adoptam hotararea si intr-un termen pe care-l stabilim, pana sa ajunga la Consiliul Judetean pentru avizare, sa avem aceste modificari propuse de dvs.

Dl.Primar – repet, noi trebuie sa stabilim ce vrem de la acest P.U.G. Noi am dat o tema de proiectare atunci si bineinteles ca o poti realiza vag si ambiguu sau o poti realiza foarte concret. Dar daca o facem foarte concret atunci inseamna ca stim in ce directie ne indreptam, dar acum noi nu stim.

Cel mai important ca “strategie” este ceea ce-am stabilit noi pe harti, dar ce scrie in memoriul acesta si in regulament este foarte posibil sa genereze niste prostii.

D-na.Radu Lora – acestea trebuie inlaturate.

Dl.Primar – domnule Dragoman, veniti maine la Primarie sa vedem inca odata temele impreuna, iar eu ii sun pe cei de la ASSA sa vedem cand vin la Agnita pentru a stabili o intalnire.

Dl.Primar – votati avizarea P.U.G. si el nu pleaca pana in momentul in care nu avem forma clara.

D-na.Secretar – in 10 zile P.U.G. poate avea forma finala.

Dl.Tiriba – cine se ocupa concret ?

Dl.Primar – eu ma ocup sa convoc oamenii pentru discutii si bineinteles sa particip la discutii, pentru a incerca sa elimin ceea ce-ati generat dvs.

Eu o sa solicit Comisia de urbanism sa vina la discutii.

Dl.Dragoman – si Compartimentul de urbanism din cadrul primariei.

Dl.Primar – sigur ca da.

D-na.Muntean – in aceste conditii, daca nu mai sunt alte discutii, va rog sa-mi permiteti sa supun votului dvs. in conditiile pe care le-am discutat, proiectul de hotarare privind avizarea documentatiilor P.U.G. si Regulamentul local de urbanism.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

Nemaifiind discutii la ordinea de zi, se declara inchise lucrarile sedintei.

PRESEDINTE DE SEDINTA
Prof.Muntean Aurica

CONTRASEMNEAZA
SECRETAR
Jrs.Vasiloglu Maria